

CONCEPT

Overleg:	GGD bestuur, AB
Notulist(e)	Mevrouw L. van der Linden
Leden van het bestuur:	Mevrouw L.L. Hillebregt (Dronten) voorzitter, mevrouw N. Nieuwenhuizen (Almere), mevrouw A. Messelink (Lelystad), de heer H. Wijnants (Noordoostpolder), de heer F. Brouwer (Urk) en de heer E.L. van de Beld (Zeewolde).
Leden van directie	Mevrouw S. Kukenheim (directeur Publieke Gezondheid), de heer P. Visser (directeur Jeugd en gezin, adjunct-DPG), de heer H. Bos (directiesecretaris) en mevrouw L. van der Linden (verslag).
Afwezig met bericht	-
Op uitnodiging:	De heer R. Mizab (kwartiermaker Control en Informatiebeveiliging)
Gasten:	-
Datum:	09 oktober 2025
Tijd:	10.00 – 12.00 uur
Locatie:	GGD Flevoland, Noorderwagenstraat 2 - dakopbouw

1. Opening

Mevrouw Hillebregt opent de vergadering.

1.1 Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

1.2 Ingekomen stukken en mededelingen

Mededelingen

Bestuursdag

De dagvoorzitter neemt binnenkort contact op met de AB-leden ter voorbereiding op de bestuursdag in december.

1.3 Actualiteitenmemo

Het bestuur neemt de actualiteitenmemo voor kennisgeving aan.

2. Concept-notulen

2.1 Concept-notulen 24 september 2025

T.a.v. van de tekst "Er wordt afgesproken... het DB informeert" stuurt mevrouw Nieuwenhuizen een aangepast tekstvoorstel toe. **Actie mevrouw Nieuwenhuizen.**

T.a.v. de vraag of de notulen van de DB-vergaderingen gedeeld kunnen worden met de AB-leden, geeft mevrouw Hillebregt een terugkoppeling. De notulen van het DB-overleg zijn niet openbaar, door ze toe te voegen aan de stukken van de vergaderingen van het AB worden deze dat wel. Vandaar dat door het DB is gekozen om de notulen na vaststelling alleen te delen met de leden van het AB.

Actiepunten

-

3. Begroting

Mevrouw Hillebregt geeft een korte samenvatting van het doorlopen proces.

Op basis van de zienswijzen is er consensus ten aanzien van het structureel dekken van de ophoging inwonerbijdrage, prijsindexatie en versterking bestuursondersteuning. Ten aanzien van het structureel dekken van het tekort op JGZ en de versterking AGZ en JGZ is geen consensus. Vijf gemeenten willen het structurele tekort op JGZ structureel dekken, één gemeente wil dat niet. Vier gemeenten willen de versterking AGZ en JGZ doorvoeren en twee gemeenten willen dit niet.

Het Dagelijks Bestuur erkent de noodzaak ten aanzien van gericht versterken AGZ. Redenen hiervoor zijn de maatschappelijke risico's c.q. infectie-uitbraken en anderzijds de druk onder de medewerkers en het hierbij horende uitval en verzuim onder de medewerkers.

Ten aanzien van de JGZ is het Dagelijks Bestuur van mening dat versterking zorgt voor een robuustere GGD. Echter op basis van de ontvangen zienswijzen stelt het Dagelijks Bestuur voor om de versterking JGZ te temporiseren over een periode van twee jaar.

Redenen voor dit advies aan het Algemeen Bestuur zijn:

- Het indienen van een structureel sluitende begroting.
- Het risico bij AGZ door de huidige ondermaatse formatie. Het Dagelijks Bestuur is van mening dat indien gekozen wordt voor temporiseren, de risico's niet worden afgedekt.
- Op basis van de ingediende zienswijzen te kiezen voor temporiseren van de versterking bij JGZ.

Mevrouw Hillebregt geeft aan dat er vanuit gemeente Lelystad vragen zijn gesteld. Naar aanleiding hiervan heeft er een overleg plaatsgevonden tussen het college van gemeente Lelystad en de leden van het Dagelijks Bestuur. Daarnaast heeft mevrouw Hillebregt in haar rol als voorzitter telefonisch contact gehad met alle AB-leden.

Alles in overweging nemende wordt voorgesteld te kiezen voor scenario D. Dit is het scenario waarbij:

- Een structureel sluitende begroting wordt ingediend.
- De ophoging inwonerbijdrage, prijsindexatie, tekorten JGZ en versterking bestuursondersteuning structureel worden gedekt.
- De voorgestelde versterking van AGZ wordt doorgevoerd.
- Er wordt gekozen om de versterking van JGZ niet door te voeren. Indien er in de gemeente behoefte is aan versterking van de JGZ, kan de gemeente dit via een plustak afnemen.

Nadeel van dit scenario is dat het niets toevoegt aan de robuustheid van de GGD. Voordeel is dat het beter aansluit bij de ingediende zienswijzen van de zes gemeenten.

Reacties van de AB-leden op het voorgestelde scenario D:

De heer Wijnants is blij dat op deze wijze de impasse wordt doorbroken. Gericht versterken zorgt voor het verminderen van de kwetsbaarheid van de organisatie. Indien scenario D zorgt voor consensus is dat fijn, maar er moeten wel knopen worden doorgehakt om zo iedereen aan boord te houden.

Mevrouw Messelink geeft aan comfort te hebben bij scenario D. Dit scenario helpt naar haar mening om te komen tot het echte gesprek; het zakelijke gesprek over de robuustheid van de GGD. Plus de discussie waar hebben wij het over?

De heer Van de Beld geeft aan zich te kunnen vinden in scenario D.

De heer Brouwer is van mening dat het Dagelijks Bestuur met scenario D een goede uitweg voor het AB heeft geboden en geeft aan hiermee in te kunnen stemmen.

Mevrouw Hillebregt is akkoord met scenario D. Gemeente Dronten heeft al geld gealloceerd voor JGZ. Het zal lastig worden om nog meer geld vrij te maken voor de jeugdgezondheidszorg.

Mevrouw Nieuwenhuizen geeft aan de inspanningen van het Dagelijks Bestuur en de voorzitter te waarderen. Ten aanzien van de gelopen procedure geeft zij aan dat deze naar haar mening onvoldoende is. Het zou zo moeten zijn dat hetgeen wordt besproken in het Algemeen Bestuur, ambtelijk dusdanig is voorbesproken dat er een voorstel ligt met draagvlak. Zij benoemt dat zij het erg ongemakkelijk vindt dat dit gesprek nu op deze manier in het AB moet worden gevoerd. Dit had

voorkomen kunnen worden als de AB leden met één mond spraken richting de raden bij het uitdragen van de begroting. Op dit moment is er nog steeds een verschil van inzicht zowel vanuit de zienswijzen als vanuit haar rol als AB-lid.

Zij geeft aan dat er naar haar mening vorig jaar niets is gedaan met de zienswijze van gemeente Almere net zoals dit jaar. De voorzitter en andere leden reageren hierop dat dit onjuist is en dat er vorig jaar gehoor is gegeven aan de zienswijze van gemeente Almere, bijvoorbeeld middels de temporisering van de verhoging overhead en met de bestuursopdracht.

Mevrouw Nieuwenhuizen reageert dat gemeente Almere van mening is dat de uitleg c.q. toelichting voor Almere onvoldoende overtuiging biedt om vast te stellen dat voorgestelde versterking benodigd is. Daarnaast betekent het wegvallen van de VIP-gelden, een landelijke financiering, niet automatisch dat dit gemeentelijk moet worden gecompenseerd. Almere geeft aan niet als enige in zwaar weer te zitten; dit geldt voor alle gemeenten in Nederland. Het gaat om keuzes die gemaakt moet worden.

Mevrouw Nieuwenhuizen benoemt dat zij de opmerking "gemeente Almere geeft geen geld aan de GGD" onjuist vindt. Zo heeft gemeente Almere fors geïnvesteerd in de JGZ, maar wil zij niet het probleem van het Rijk ten aanzien van AGZ oplossen.

Mevrouw Nieuwenhuizen stelt voor te kiezen voor scenario stilstand plus een goede bestuurlijke opdracht. Waarop de voorzitter vraagt hoe dit scenario recht doet aan de andere zienswijzen?

De heer Wijnants reageert hierop dat het Algemeen Bestuur al eerder heeft besloten voor het scenario versterking en niet voor stilstand. Dit besluit is reeds genomen. De heer Visser voegt hieraan toe dat bij de besluitvorming voor gericht versterken ook bedragen zijn meegenomen en de onderbouwing inmiddels voldoende kwaliteit biedt. Mevrouw Nieuwenhuizen reageert dat er grote stappen zijn gemaakt maar dat er verschil van inzicht blijft.

Mevrouw Messelink vraagt waarom wij niet in de reactie op de zienswijzen benoemen dat het wegvallen van landelijke gelden niet automatisch betekent dat deze moeten worden gecompenseerd door de gemeenten. De keuzes en verschillende standpunten moeten worden benoemd, inclusief de te nemen risico's.

Er wordt opgemerkt dat een ambtelijk gedragen advies mooi zou zijn maar dat dit op basis van de zes inhoudelijk uiteenlopende ingediende zienswijzen niet mogelijk bleek, omdat men ambtelijk geen ruimte zag om buiten de door de "eigen gemeenteraad" ingediende inzet te gaan.

Op basis van de uiteenlopende zienswijzen, heeft GGD Flevoland diverse varianten opgesteld. De heer Wijnants voegt hieraan toe dat het Algemeen Bestuur moet besturen en recht moet doen alle zes de ingediende zienswijzen.

Alles gehoord hebbende, besluit het Algemeen Bestuur tot het instemmen met scenario D waarbij mevrouw Nieuwenhuizen heeft aangegeven hier niet achter te staan.

Besluit:

Het algemeen bestuur

1. Stelt de Programmabegroting 2026 e.v. vast met inachtneming van:
 - a. De zienswijzen van gemeenteraden.
 - b. De schriftelijke reactie van het dagelijks bestuur aan de raden op de binnengekomen zienswijzen.
 - c. De wijziging van de inwonersbijdrage ten gevolge van:
 - Het structureel dekken van het structurele tekort op de dienstverlening (personeelslasten JGZ), welke in vastgestelde begroting 2025 incidenteel is gedekt, voor het bedrag van € 343 (x 1.000).
 - Het structureel dekken van de versterking van de bestuursondersteuning, welke in vastgestelde begroting 2025 incidenteel is gedekt, voor het bedrag van € 250 (x 1.000).
 - Het versterken wendbaarheid Algemene Gezondheidszorg, middels gerichte investering in de formatie van infectieziektebestrijding (IZB) door te voeren, voor het bedrag van € 505.400
 - d. De inwonersbijdrage aan te passen ten gevolge van besluitvorming, conform gewijzigd wijzigingenblad (bijlage 2), met aanpassing van het niet invullen van de versterking Jeugdgezondheidszorg, en hier de begroting op bij te werken.

2. Stuurt de definitieve Programmabegroting 2026 ter informatie naar:
 - a. de gemeenteraden van de aangesloten gemeenten, begeleid door een aanbestedingsbrief (bijlage 8), welke schriftelijk door AB wordt vastgesteld.
 - b. de Gedeputeerde Staten van de provincie Flevoland.
3. Geeft een bestuursopdracht om een volgende stap te maken in de versterking van de P&C-cyclus, met als doel inzichtelijk te maken hoe met de inzet van middelen wordt gestuurd op de maatschappelijke doelen. Hiermee beoogt het AB de gemeenteraden beter in positie te brengen om te sturen op deze doelen."

In de brief aan de gemeenteraden wordt melding gemaakt van de afwijking van het advies van het Dagelijks Bestuur en de keuze van het Algemeen Bestuur om te kiezen voor scenario D.

Mevrouw Kukenheim stelt hiervoor een brief op die wordt voorgelegd aan de leden van het Algemeen Bestuur. **Actie mevrouw Kukenheim.**

Na akkoord van de leden van het Algemeen Bestuur wordt deze tezamen met alle stukken aan de gemeenten toegestuurd.

Er wordt besloten de toelichting van het Dagelijks Bestuur inzake de zienswijzennota onveranderd te laten.

Bestuursopdracht toekomstige P&C producten.

De bestuursopdracht wordt besproken

Opmerkingen hierbij:

- Toevoegen van koppeling P&C-gelden en maatschappelijke effecten.
- De bestuursopdracht moet zorgen voor meer financiële robuustheid.
- Indien mogelijk harmonisatie met proces van begrotingscyclus bij gemeenten.
- Inzage in de verschillende financieringsvormen (collectief/plustaken)
- Toevoegen van een service level agreement? Er wordt aangegeven dat dit niet past in de governance op de collectieve taken en dat dit voor de plustaken al is geregeld in de subsidie verantwoording en dat hier betere vormen voor denkbaar zijn.

Het Algemeen Bestuur wil graag terugzien:

- Inzicht in collectieve en plustaken en mate van dienstverlening (Productenboek).
- Welke doelen de GGD wil bereiken en het pad hiernaar toe (beleidsplan en begroting/jaarrekening).
- Procesafspraken
Ten aanzien van de procesbeschrijvingen wordt aangegeven dat deze al zijn geregeld in het reglement van orde en de gemeenschappelijke regeling.
Een relatie met het eerdere besluit van het AB om te verkennen of een verplaatsing van plustaken naar collectieve taken bijdraagt aan de robuustheid van de GGD Flevoland

Er wordt gevraagd om de herijking van het proces in relatie tot de behoeften te laten plaatsvinden. Er wordt besloten dit punt mee te nemen tijdens de bestuursdag of terug te laten komen in een komend AB.

Besluit:

Het bestuur stemt in met de gewijzigde bestuursopdracht die tekstueel terugkomt in de notulen. De bestuursopdracht plus onderdelen wordt nader uitgewerkt en nader besproken in de vergadering van het Algemeen Bestuur van november 2025.

De uitvoering van de bestuursopdracht wordt vermeld in de aanbestedingsbrief bij de begroting.

4. Rondvraag

-

Aldus vastgesteld op 06 november 2025 en getekend op @ 2025

te Lelystad,

L.L. Hillebregt-de Valk
voorzitter

S. Kukenheim
secretaris

NOTULEN

Actielijst behorend bij notulen 09 oktober 2025

Nr	Datum overleg	Omschrijving actie incl. beoogd effect	Verantwoordelijk uitvoering	Plandatum gereed	Datum gerealiseerd
1	09 oktober 2025	Concept-notulen 24 september: Er wordt afgesproken... het DB informeert” stuurt mevrouw Nieuwenhuizen een aangepast tekstvoorstel toe.	Mevrouw Nieuwenhuizen	06 november 2025	
2	09 oktober 2025	Opstellen brief inzake informeren gemeenteraden	Mevrouw Kukenheim		20 oktober 2025
3					